

Долгих И.П., заместитель начальника
кафедры административного права
и административной деятельности ОВД
Воронежского института МВД России
Быстрянец А.Ф., преподаватель
кафедры тактико-специальной подготовки
Воронежского института МВД России,
г. Воронеж, Российская Федерация

О ПЕРСПЕКТИВАХ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Отечественное законодательство об административных правонарушениях можно считать относительно молодым, учитывая тот факт, что первый кодифицированный административно-деликтный правовой закон появился в нашей стране лишь в 1984 году. Да и ныне действующий основной юридический акт, регулирующий вопросы административной ответственности в стране, вступил в силу совсем недавно - 1 июля 2002 года. Тем не менее, мы можем констатировать неутешительный факт: за прошедшие с момента принятия КоАП РФ двенадцать лет сформулированные ведущими отечественными административистами идеи, касающиеся весьма ощутимых веяний, разрушающих сущность административного закона, учтены должным образом не были.

Первое, что сразу же бросается в глаза человеку, взявшему в руки нынешний административный кодекс – это несвойственная отечественной юридической технике, а по мнению многих видных российских юристов, просто крайне неудачная нумерация статей, в значительной степени осложняющая работу правоприменителя.

О несовершенстве Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях красноречиво свидетельствует и тот факт, что за сравнительно небольшой период действия этого кодифицированного закона рассмотрено или находится на рассмотрении свыше одной тысячи законопроектов. Из них принят триста сорок один законодательный акт и около пятисот было отклонено. По нашему мнению, даже своевременно отслеживать ежемесячно вносимые в КоАП РФ изменения и простому обывателю, и профессионалу юристу весьма сложно. Что уж говорить об их осмыслении и применении на практике. Нам кажется, что постоянные,

зачастую не до конца проработанные правовые инновации не способствуют повышению уровня административно-деликтного законодательства, а по сути – дискредитируют его.

Показателем недостаточно выверенной юридической техники является и наличие в Кодексе статей, имеющих более десяти частей. Например, в ст. 7.30 КоАП РФ на сегодняшний день действует 19 (!) частей. Кроме того, к упомянутой статье имеется два примечания. Насколько оправдана подобная дифференциация составов? Вопрос, думается, риторический.

За последние годы существенным образом повысилась репрессивная составляющая административных наказаний, число которых продолжает увеличиваться. Целью административного наказания, декларируемой в ст. 3.1 КоАП РФ, является предупреждение совершения новых правонарушений. Однако имеющаяся практика, а также характер вносимых в санкции статей особенной части изменений, заставляет усомниться в правдивости этой цели. Если проанализировать материалы, в которых органы исполнительной власти отчитываются по результатам своей работы за тот или иной период, без особого труда можно заметить, что суммы взыскиваемых административных штрафов в подавляющем большинстве случаев имеют гораздо более существенное значение, нежели прочие показатели.

Создается впечатление, что органы исполнительной власти, наделенные полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях, не имеют других целей и не ставят перед собой других задач, кроме сбора штрафов за правонарушения в той или иной области.

Необходимо серьезное реформирование административно-деликтного законодательства с учетом научно-обоснованных подходов, основанных на принципах права и социальной справедливости.

Следует в значительной степени сократить число органов и должностных лиц, имеющих право назначать административные наказания. Было бы весьма эффективным связать политику штрафов с материальным положением лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Необходимо стремиться к минимизации выплат для тех лиц, которые добровольно и в кратчайшие сроки погашают задолженности по штрафам. Как нам кажется, целесообразно было бы вернуться к норме, четко устанавливающей верхние пределы административных штрафов для граждан, должностных и юридических лиц без каких-либо исключений,

являющихся, по сути своей, питательной почвой для злоупотреблений коррупционного характера.

Однако и перечисленные решения, несмотря на свою жесткость, вряд ли смогут устранить все проблемы, накопившиеся за годы волонтаристского отношения к административно-деликтному законодательству. Уверены, что его дальнейшая оптимизация и приведение в соответствие с требованиями сегодняшнего дня возможны лишь в случае принятия абсолютно нового кодифицированного закона [1, с. 188], в работе над которым должны принять участие наиболее авторитетные отечественные административисты.

Список использованной литературы

1. Попугаев Ю.И. Административно-деликтное законодательство: реалии и перспективы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Санкт-Петербург. 2014. Часть 1, с. 184-189.

© Долгих И.П., Быстрянец А.Ф., 2014

УДК 342.72

Ерохин Н.И.,

кандидат юридических наук, доцент,
Академия социального управления

Козельский В.Н.,

кандидат военных наук, профессор,
Академия социального управления,
г. Москва, Российская Федерация

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ПРАВО И УСЛУГА

В настоящее время в России образование все больше и больше, как в законодательстве, так и в средствах массовой информации, позиционируется как услуга. В оборот даже введены такие термины как «государственная услуга», «муниципальная услуга» и, соответственно - «государственная образовательная услуга» и «муниципальная образовательная услуга». Однако, еще в 2008 году эти