

## О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЛИЦУ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, УСТНОГО ЗАМЕЧАНИЯ

© Долгих И.П.\*

Воронежский институт МВД России, г. Воронеж

В статье автором рассматриваются понятие и критерии малозначительности административного правонарушения, анализируется возможность освобождения лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, от административной ответственности при малозначительности совершенного деяния.

**Ключевые слова:** административное правонарушение, устное замечание, малозначительность правонарушения, КоАП РФ, освобождение от административной ответственности.

Принятый двенадцать лет назад Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях стал для отечественной юридической науки воистину революционным явлением. И если в структурном плане новый закон напоминает своеобразную кальку с ранее действовавшего КоАП РСФСР, то в содержательном смысле он предложил правоприменителю целый букет инноваций. Кроме того, вступивший в силу с 1 июля 2002 года основной административно-деликтный закон страны кодифицировал некоторые из уже действовавших к тому времени правил (в частности, норму об административной ответственности юридических лиц).

Однако КоАП РФ не смог избавиться от главного недостатка своего предшественника – наличия большого количества оценочных категорий, к числу которых, в первую очередь, следует отнести понятие малозначительности административного правонарушения.

Несмотря на то, что указанная проблема является весьма новой для отечественного административного законодательства, в последнее время институту малозначительности в общеправовом смысле этого понятия и институту малозначительности административного правонарушения в частности уделяется все больше внимания, как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителя. Упомянутый институт позволяет не привлекать лицо, допустившее нарушение законодательных норм, к административной

---

\* Заместитель начальника кафедры Административного права и административной деятельности ОВД.

ответственности, если это не будет способствовать достижению целей наказания, декларируемых в ст. 3.1 КоАП РФ.

По мнению В.В. Степанова, правовой механизм малозначительности правонарушения направлен на недопущение превращения формальной определенности закона в формализм правоприменителя в его негативном смысле, возникновения ситуации, при которой абстрактный характер норм права не позволяет должным образом учитывать объективное многообразие конкретных жизненных обстоятельств их реализации [1]. С этим утверждением нельзя не согласиться, поскольку именно в институте малозначительности наиболее ярко проявляется гибкость административно-деликтного права.

Согласно ст. 2.9. КоАП РФ при малозначительности административного правонарушения рассматривающее дело должностное лицо вправе освободить совершившее административный деликт лицо от ответственности, объявив ему при этом устное замечание. Однако КоАП РФ не дает правоприменителю критериев малозначительности, не раскрывает это понятие, позволяя компетентному должностному лицу самостоятельно решать вопрос о назначении наказания или об освобождении лица от административной ответственности. При этом судьи, органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, зачастую обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности противоправного деяния, признают такие факторы, как имущественное положение лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, возмещение им причиненного ущерба, добровольное устранение наступивших в результате правонарушения последствий и т.п. Вместе с тем, обозначенные обстоятельства, в соответствии с требованиями статьи 4.1. КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания, а не при решении вопроса об освобождении правонарушителя от ответственности.

По нашему мнению, определяющим фактором при принятии решения о малозначительности деяния должен являться характер совершенного правонарушения, под которым следует понимать степень и характер его общественной вредности, то есть способности причинить вред охраняемым законом интересам. В свою очередь характер общественной вредности напрямую зависит от объекта посягательства. Следовательно, законодателю необходимо установить конкретный перечень объектов административно-правовой охраны, в случае посягательства на которые применение нормы о малозначительности будет невозможным. Подобные предложения неоднократно высказывались в отечественной юридической литературе [2], но, к сожалению, так и не материализовались в правовую норму.

Обозначенная точка зрения полностью соотносится с позицией Пленума Верховного Суда РФ, который в своем постановлении от 24.10.2006 г. №18 (ред. от 09.02.2012 г.) указал на невозможность объявления устного замечания лицам, совершившим правонарушения, предусмотренные ст. 12.8. и ст. 12.26 КоАП РФ [3].

Аналогичных взглядов придерживаются компетентные должностные лица федеральных органов исполнительной власти, участвующие в производствах по делам об административных правонарушениях. Например, согласно «Методическим рекомендациям по применению антимонопольными органами ст. 2.9. КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности)», утвержденным ФАС России, правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ («Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации»), также не может быть признано малозначительным [4].

Степень общественной вредности административного правонарушения следует определять, учитывая форму вины, а также вид и размер наказания, закрепленного в санкции соответствующей статьи КоАП РФ. Безусловно, умышленный характер совершенного административно-правового деликта свидетельствует о гораздо большей степени общественной вредности, чем в случае с противоправным деянием, совершенным по неосторожности.

Наличие в санкциях статей исключительных видов административных наказаний (таких как административный арест или лишение специального права) также говорит о повышенной степени общественной вредности правонарушения. Следовательно, представляется вполне обоснованным правовое закрепление возможности объявления устного замечания лишь при совершении неосторожных деяний, а также в случаях, когда санкция соответствующей статьи не содержит иных видов наказаний, кроме административного штрафа и предупреждения.

Сложившаяся в последнее время практика применения статьи 2.9 КоАП РФ характеризуется крайней непоследовательностью и противоречивостью. Не редки факты прекращения административных дел, степень и характер общественной вредности которых явно не соотносятся с озвученными критериями малозначительности. Так, 29.09.2011 г. решением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа Т.Б. Лебедевой объявлено устное замечание гражданину А.И. Замолоцких, совершившему правонарушение, предусмотренное частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ, санкции которой предусматривают лишение права управления транспортными средствами на срок от 1 года до 1,5 лет или административный арест на срок до 15 суток [5].

Аналогичные решения принимаются по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность [6], порядок управления [7] и многие другие важнейшие объекты административно-правовой охраны. Приведенные факты красноречиво свидетельствуют о необходимости выработки единообразного подхода к понятию малозначительности административного деликта и его юридической фиксации в виде соответствующей нормы КоАП РФ.

Так как устное замечание не является видом административного наказания, оно не влечет за собой никаких отрицательных юридических последствий и, соответственно, не учитывается при совершении лицом повторного административного правонарушения [8, с. 55]. Именно поэтому мы не можем согласиться с точкой зрения тех административистов, которые считают, что устное замечание содержит в себе профилактическую и предупредительную направленность. Мало того, поскольку ст. 2.9 КоАП РФ не обязывает компетентное должностное лицо в обязательном порядке освобождать субъектов от административной ответственности за все малозначительные правонарушения, а лишь предоставляет ему такое право, на практике это приводит к тому, что абсолютно аналогичные дела, даже в одном и том же субъекте Федерации, рассматриваются по-разному. Большое значение при этом приобретает «субъективный фактор», относящийся к личности лица, в отношении которого осуществляется производство по административному делу, его имущественному и должностному положению и прочим внеправовым обстоятельствам [9, с. 260]. Все это в конечном итоге является благодатной почвой для различного рода злоупотреблений коррупционного характера.

#### **Список литературы:**

1. Степанов В.В. Малозначительность правонарушения в российском праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2009.
2. Маковлев А.Ю. Актуальные вопросы применения КоАП РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vkaznu.ru/index.php?showtopic=216> (дата обращения: 23.04.2014).
3. Постановление Пленума ВС РФ от 24.10.2006 г. № 18 (ред. от 09.02.2012) О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.04.2014).
4. Методические рекомендации по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.04.2014).
5. Решение судьи Левобережного районного суда г. Воронежа Т.Б. Лебедевой от 29.09.2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-levoberezhnyj-rajonnyj-sud-g-voronezha-voronezhskaya-oblast-s/act-101203255/> (дата обращения: 23.04.2014).
6. Решение судьи Ленинского районного суда г. Смоленска Н.Ю. Клименко от 16.05.2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-smolenska-smolenskaya-oblast-s/act-104826497/> (дата обращения: 23.04.2014).

7. Решение судьи Волжского городского суда (Волгоградская область) А.Н. Камышановой от 20.04.2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-volzhskej-gorodskoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-101301788/> (дата обращения: 23.04.2014).

8. Ломакина Л.А. Понятие малозначительности административного правонарушения в КоАП РФ // Журнал российского права. – 2012. – № 9 (189). – С. 55-59.

9. Долгих И.П., Черняев Г.М. О проблемах, возникающих в административно-юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти при реализации отдельных норм КоАП РФ // Тенденции формирования науки нового времени: сборник статей Международной научно-практической конференции. 27-28 декабря 2013 г.: в 4 ч. Ч. 2 / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 258-260.

## ДЕНЬГИ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

© Закирова Р.Р.\*

Елабужский институт

Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Елабуга

Деньги – это то, без чего сегодня не может обойтись ни один человек. Однако, что же это деньги? Как их использовать? В чем их значение? Цель нашего исследования – рассмотреть юридическую сущность денег.

**Ключевые слова:** наличный расчет, безналичный расчет, всеобщий эквивалент, родовые признаки, законное платежное средство.

Разговоры о деньгах всегда актуальны, ведь именно посредством их люди осуществляют свою жизнедеятельность. В современном обществе деньги выполняют не только экономические, но и социальные, и культурные функции. Обычно они используются для получения других ценностей, но современная культурная эпоха вновь превращает их в самоцель, они обретают абсолютную ценность. Так как мы живем в правовом государстве, не менее актуальным является вопрос, что же такое деньги с юридической точки зрения? В юриспруденции деньги входят в число объектов гражданских прав, согласно ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Деньги обладают неизменной особенностью – т.к. они являются незаменимым эквивалентом, которым пользуются все, они способны вытеснить любой иной объект имущественных отношений, которые носят возмездный характер. В гражданском законодательстве деньги представляют собой отдельную группу

---

\* Кафедра Всеобщей и отечественной истории. Научный руководитель: Султанов А.А., старший преподаватель.